

Invloed aandeelhouder op goed bestuur ongewis

» M.L. Mock

Een minderheid van de beursondernemingen vraagt goedkeuring aan de aandeelhoudersvergadering met de beschreven structuur en beleid voor deugdelijk bestuur en bewandelt daarmee de koninklijke weg. Toch is de keuze van de ondernemingen om dit onderwerp wel of niet in behandeling te nemen in de avo niet zo onbegrijpelijk. Het eerste principe in de code over naleving en handhaving ervan spreekt zich over de behandeling niet duidelijk uit. Bestpracticebepaling I.2 stelt slechts dat elke substantiële verandering in de corporategovernancestructuur van de vennootschap en in de naleving van de code ter bespreking aan de algemene vergadering van aandeelhouders wordt voorgelegd.

Daarnaast staat de preambule bij de code onder punt 7 een keuze toe: 'desgewenst kan het hoofdstuk over de corporategovernancestructuur, het corporategovernancebeleid en de redengeving

Philips wilde afwijken van gedragscode niet in stemming brengen

van een afwijking van één of meer best practice bepalingen ter stemming worden gebracht'. Het vervolg is evenwel een pleidooi voor goedkeuring. Als de algemene vergadering geen toestemming geeft voor afwijkingen van de code, dan leeft de vennootschap die niet na.

De verantwoording bij de code-Tabaksblad onder punt 21 verwijst naar de passage over toestemming in de preambule, maar spreekt dat vervolgens tegen. De commissie acht het niet nodig dat ondernemingen de corporategovernancestructuur en de redengeving voor afwijkingen jaarlijks ter goedkeuring

voorleggen aan de aandeelhoudersvergadering. Wel wordt aanbevolen om in het vergaderseizoen 2005 de rapportage over de corporategovernancestructuur en de redengeving voor afwijkingen ter bespreking op de agenda te zetten. Na het vergaderseizoen wordt aanbevolen majeure wijzigingen in de structuur voor deugdelijk bestuur en de naleving van de code ter bespreking aan de algemene vergadering voor te leggen.

In de recente jaarvergadering van Philips verzocht een vertegenwoordiger van ABP, PGGM en diverse andere pensioenfondsen om de afwijkingen van Philips op de best practice bepalingen van de code corporate governance in stemming te brengen. Dit naar aanleiding van de benoeming door de raad van commissarissen van de oud-Philips-bestuurder Wim de Kleuver tot voorzitter van de raad van commissarissen. Op zich een begrijpelijk verzoek, omdat de code stelt dat commissarissen, met uitzondering van maximaal één persoon, onafhankelijk behoren te zijn, en bovendien dat de voorzitter van de raad van commissarissen geen voormalig bestuurder van de vennootschap is.

Het verzoek is des te meer begrijpelijk daar Philips in het katern 'corporate governance' bij het jaarverslag 2003 schreef: 'De voorzitter van de raad van commissarissen is geen voormalige Philips-topfunctionaris.' In 2004 bleek deze passage aangepast en onder omstandigheden wel toe te staan om een bestuurder die meer dan vijf jaar geleden is afgetreden tot voorzitter van de raad te benoemen. Philips wilde de afwijking niet in stemming brengen.

De Monitoring Commissie Corporate Governance zou er goed aan doen duidelijkheid te verschaffen of ondernemingen kunnen volstaan met het onderwerp corporate governance ter bespreking te agenderen of dat aandeelhouders ingeval sprake is van afwijkingen van de code deze behoren goed te keuren.

Mr M.L. Mock is interim-jurist/juridisch adviseur te Amstelveen.

